



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4546/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski, predsjednice vijeća, te Josipa Frajlića suca izvijestitelja i člana vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nataše Lambevske iz Kašine, Cesta Ivana Mažuranića 57, OIB 15694367505, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove, Zagreb, Prisavlje 3, OIB 68419124305, zastupanog po punomoćnici Ani Valjalo, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Madirazza & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-3662/2019-8 od 11. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika uvažava se kao osnovana pa se ukida rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-3662/2019-8 od 11. studenoga 2020. i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda je riješeno:

I. O t v a r a s e jednostavni postupak stečaja potrošača nad NATAŠA LAMBEVSKA, OIB 15694367505, CESTA IVANA MAŽURANIĆA 57, 10362 Kašina.

II. Z a k l j u č u j e se jednostavni postupak stečaja potrošača nad potrošačem NATAŠA LAMBEVSKA, OIB 15694367505, CESTA IVANA MAŽURANIĆA 57, 10362 Kašina.

III. Oslobađa se potrošač NATAŠA LAMBEVSKA, OIB 15694367505, CESTA IVANA MAŽURANIĆA 57, 10362 Kašina, od preostalih obaveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-11032/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TADIĆ NIKOLA, ZAGREB - vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 06.06.2018., glavnica: 240,00 kn, kamata: 52,95 kn, trošak: 177,46 kn

2. osnova broj OVRV-34035/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 74364571096 zaprimljena 31.07.2018., glavnica: 2.644,98 kn, kamata: 603,18 kn, trošak: 231,25 kn

3. osnova broj OVRV-163/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, VUGER IGNAC, SESVETE - vjerovnik (1) GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 74364571096 zaprimljena 22.01.2019., glavnica: 0,00 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 240,00 kn

4. osnova broj OVRV-520/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATKO-RUŽDJAK JOŽICA, ZAGREB - vjerovnik UNIQA d.d., Planinska 13 A, Zagreb, Hrvatska, OIB: 75665455333 zaprimljena 01.10.2018., glavnica: 615,00 kn, kamata: 75,96 kn, trošak: 143,28 kn

5. osnova broj POVRV-728/12 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, SESVETE – vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 30.06.2020., glavnica: 146,20 kn, kamata: 549,08 kn, trošak: 555,95 kn

6. osnova broj OVRV-26639/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 01.10.2018., glavnica: 320,00 kn, kamata: 150,54 kn, trošak: 891,25 kn

7. osnova broj OVRV-6380/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TADIĆ NIKOLA, ZAGREB - vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 19.02.2019., glavnica: 240,00 kn, kamata: 70,84 kn, trošak: 558,59 kn

8. Osnova broj osnova broj OVRV-34035/17, iznos 210,00 kn, Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje."

Protiv toga rješenja podnio je pravovremenu žalbu vjerovnik Hrvatska radiotelevizija Zagreb, pobijajući ga zbog svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači rješenje tako da uskrati potrošaču oslobođenje od ostalih obveza te obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača, odnosno da ukine rješenje.

Žalba je osnovana.

Ključna žalbena tvrdnja jest da prvostupanjski sud nije imao pravnu osnovu potrošača osloboditi obveza s obzirom da nije pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine.

Taj žalbeni razlog, po pravnom shvaćanju ovog žalbenog suda, je osnovan.

Naime, prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja navodi da sukladno čl. 79.f st. 3. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15. i 67/18., - dalje u tekstu: ZSP) vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje po slobodnoj ocjeni, te je pozivom na odredbu spomenutog članka utvrdio da vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 0,00 kn.

Ovo utvrđenje prvostupanjskog suda je u izravnoj suprotnosti sa sadržajem petog odjeljka na 4. stranici pobijanog rješenja, u kojem se navodi:

"Potrošač je u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. rujna 2020. primio primitke u iznosu od 99.266,44 kuna na ime plaće, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. primitke u iznosu od 105.889,56 kuna na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 6.796,04 kuna s osnove radnog odnosa, u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. primitke u iznosu od 106.887,37 kuna na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 11.993,40 kuna s osnove radnog odnosa, u razdoblju od 1. listopada 2017. do 31. prosinca

2017. primitke u iznosu od 2.250,00 kuna na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 11.993,40 kuna s osnove radnog odnosa." (završen citat)

U kontekstu navedenoga pravilno tvrdi vjerovnik u žalbi da je zaključak suda o vrijednosti imovine kontradiktoran s navodima iz obrazloženja rješenja o utvrđenjima suda povezanim s imovinom.

Naime, ukupan zbroj primitaka potrošača u relevantnom razdoblju nadilazi 300.000,00 kn pa ostaje nejasno kako ta vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 0,00 kn.

Ako eventualno postoje neke specifične okolnosti koje bitno relativiziraju spomenuti matematički zbroj, tada ih je sud trebao obrazložiti. U suprotnom, pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su proturječni, slijedom čega je upitna i pravilna primjena materijalnog prava.

Ovome treba dodati kako odredba čl. 79.g st. 3. ZSP-a koja propisuje da vrijednost potrošačeve imovine sud utvrđuje po slobodnoj ocjeni ne znači da sud može posve arbitrarno i paušalno utvrditi tu vrijednost, već svoje utvrđenje treba obrazložiti na logički prihvatljiv način.

Zbog spomenutih nedostataka prvostupanjsko rješenje je ukinuto te nije bilo moguće prihvatiti pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da su ostvareni uvjeti iz čl. 79.g st. 1. i st. 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti navedene nedostatke i uz valjano obrazloženje donijeti zakonitu odluku.

Stoga je riješeno kao u izreci na osnovi čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.).

Osijek, 11. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Zagajski

Broj zapisa: **eb2f7-703d2**

Kontrolni broj: **008cf-03f67-b63c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.